|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
| ת"פ 25842-03-12 מדינת ישראל נ' סבן(אחר/נוסף) | 27 פברואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטתורדה מרוז | |
| בעניין: | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אורי רניצקי – פמ"מ |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **לירן סבן**  ע"י ב"כ עוה"ד יוסי זילברברג |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בגדרו תוקן כתב האישום, בעבירה שעניינה חבלה במזיד ברכב, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, מילא הנאשם בקבוק זכוכית ריק בבנזין וסגר אותו באמצעות נייר ועשה כן, בין בעצמו ובין באמצעות אחר מטעמו (להלן: "**בקבוק התבערה**").
3. עובר לתאריך 2.3.12 טשטש הנאשם את הספרה "3" בלוחית זיהוי מכונית מסוג מאזדה מ.ר 4253469 (להלן: "**המאזדה**") שבבעלותו, באמצעות הדבקת נייר ועשה כן , בין בעצמו ובין על ידי אחר.
4. בתאריך 2.3.12 בשעה 4:37 לערך, הגיעו הנאשם ואחר, שזהותו אינה ידועה, במאזדה, מצוידים בבקבוק התבערה, סמוך לביתו של מוחמד אזברגה (להלן: "**המתלונן**"), שם חנתה מכוניתו של המתלונן (להלן: "**הב.מ.וו**").
5. הנאשם או האחר יצאו מהמאזדה, הציתו את בקבוק התבערה, שברו את חלון מכונית הב.מ.וו והשליכו לתוכו את בקבוק התבערה. כתוצאה, נגרם נזק לספסל האחורי של מכונית הב.מ.וו.

**על הנאשם**

1. מתסקיר שרות המבחן שהתקבל אודות הנאשם, עולה כי מדובר בצעיר, כבן 28, רווק, בן למשפחה נורמטיבית, אשר מונה שלושה אחים וזוג הורים. האב נהג משאית, האם אזרחית עובדת צה"ל. הסתבכותו של הנאשם בעבירה אינה תואמת את התנהלות המשפחה.
2. בתום 10 שנות לימוד הפסיק הנאשם את לימודיו ובשל בעיות משמעת בצבא שירת שנתיים בלבד ושוחרר בשל חוסר התאמה. לאחר שחרורו יצא הנאשם לחו"ל לתקופה ממושכת ובשובו, התקשה להתאקלם. אז, ביצע עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגינן נרשם לחובתו רישום ללא הרשעה. לאורך השנים עבד הנאשם בעבודות מזדמנות מבלי שהצליח לשמור על יציבות תעסוקתית. טרם מעצרו, עבד בשיווק בגדים בשווקים. כיום, הוא שואף לדבריו להשתלב בעבודה מסודרת וקבועה.
3. בהתייחסו לעבירה, טשטש הנאשם תחילה את אחריותו לביצועה בפני שרות המבחן, ברם, בתום 9 חודשים בהם היה שרוי במעצר בית, במהלכם השתלב בטיפול קבוצתי – הודה הנאשם בביצוע העבירה, הגם שלטענתו נגרר אחר שותפו, בעת שהיה בגילופין, מתוך רצון לריגוש וללא מודעות לחומרת המעשים. מנחי הקבוצה הטיפולית התרשמו כי אין מדובר באדם בעל דפוסים אלימים ולהערכתם העבירה נושא כתב האישום, חריגה להתנהלותו. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ושירות המבחן העריך כי הפיק את לקחו.
4. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל אישיות חלשה וילדותית. הגם שהרקע למעשה לא הוברר עד תום, שירות המבחן סבור שההליך הפלילי, המעצר לרבות מעצר הבית הממושך והטיפול הקבוצתי העמידו את הנאשם על חומרת מעשהו. שרות המבחן סבור, כי מאסר בפועל עלול להוביל להתדרדרות הנאשם, על רקע אישיותו הילדותית והחלשה. לפיכך, ובהתחשב בעברו הנקי, המליץ שרות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ופיצוי כספי למתלונן.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד אורי רניצקי, עתר להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן שנה, מאסר מותנה, קנס ופיצוי. כן עתר לחלט את מכונית המאזדה ששימשה לביצוע העבירה. התובע עמד על חומרת המעשה ועל הפוטנציאל ההרסני הגלום בו, מעבר לנזק שנגרם בפועל. שליחת אש למכונית הב.מ.וו היתה יכולה לגרום להתלקחות המכונית ולנזקים רבים נוספים בזירת העבירה, המצויה בטבורה של העיר לוד. התובע הטעים את התכנון שקדם למעשה ואת התחכום שבו, בהצטיידות בבקבוק תבערה המוחזק ככלי משחית. חומרה יתרה ייחס לדרך בה ביקש הנאשם לטשטש את עקבותיו, באמצעות הסתרת חלק ממספר הרישוי של מכוניתו. התובע הטעים את התייחסותו הממזערת של הנאשם לביצוע העבירה, כאשר השליך את האחריות לביצועה על שותפו לעבירה, הגם שבפועל לא עשה מאומה למניעתה. כן, ציין כי הנאשם נמנע מלחשוף את זהות שותפו לעבירה.
2. התובע טען, כי אישיותו החלשה של הנאשם מגבירה את הסכנה הנשקפת ממנו להישנות מעשים פליליים בעתיד. לפיכך, חרף גילו הצעיר, עברו הנקי ותיקון כתב האישום, עתר התובע להשית עליו שנת מאסר בפועל, אשר יהא בה להציב בפניו גבולות. לשיטתו, הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות, יהווה מסר מקל ומטעה. התובע הפנה לפסיקה התומכת בעתירתו לעונש.
3. הסנגור מנגד, עתר להסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, כהמלצת שירות המבחן. הוא הדגיש את השינוי המשמעותי שהוכנס לכתב האישום המקורי, נוכח מחיקתן של מרבית העבירות החמורות שיוחסו לנאשם, שעניינן הצתה, ייצור נשק, נשיאת נשק ושינוי זהות של רכב. הסנגור הטעים, כי לא בכדי בוצע התיקון המשמעותי בכתב האישום, אלא בשל קושי ראייתי ניכר. כן הדגיש את הודיית הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי, את גילו הצעיר, עברו שאינו מכביד ואורח החיים הנורמטיבי שקיים, הוא ובני משפחתו. כן ציין את התהליך הטיפולי הממושך שעבר הנאשם והתקופה הממושכת בה שהה בתנאים מגבילים, לרבות מעצר מאחורי סורג ובריח למשך כחודשיים.
4. בנסיבות אלו, טען הסנגור, יש להסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, אשר יהא בו משום מסר חינוכי ועם זאת, לא יחשוף את הנאשם לחיי הפשע בבית הסוהר.
5. באשר לחילוט מכונית המאזדה – טען הסנגור, כי המכונית עברה תאונת דרכים ואיבדה את ערכה באורח מוחלט. בהתייחסו לנזק שנגרם למכונית הב.מ.וו טען הסנגור, כי אין מדובר בנזק כבד ומכל מקום, גובהו לא הוכח.
6. הנאשם ניצל את זכותו לומר דברים אחרונים והביע חרטה וצער על מעשיו.

**דיון והכרעה**

1. עובדות כתב האישום מציירות אירוע חמור של בריונות וונדאליזם. הנאשם ושותפו לעבירה חברו יחדיו וגרמו במזיד לנזק לרכב המתלונן. מדובר במזימה שתוכננה מראש, אגב שימוש בנשק חם בדמות בקבוק תבערה שהושלך לרכב. על פניהם, המעשים המתוארים בכתב האישום חמורים עד מאוד. עם זאת, אין ניתן להתעלם מהתיקונים שהוכנסו לכתב האישום המקורי, בגדרם נמחקו מרבית הוראות החיקוק שיוחסו לנאשם ובהן, עבירות ההצתה, ייצור נשק, נשיאת נשק ושינוי זהות של רכב. הוראת החיקוק היחידה שנותרה על כנה הינה העבירה של חבלה במזיד לרכב. כעולה מטיעוני הצדדים, תיקון כתב האישום התבצע על רקע קשיים ראייתיים ניכרים.
2. לתיקון המשמעותי שבוצע בכתב האישום השלכה ניכרת על מידת העונש שיש להטיל על הנאשם. הגם שעל פי העובדות המתוארות בכתב האישום המתוקן, היה מקום להשית עליו עונש חמור מאוד, הרי משהגיעו הצדדים להסדר בגדרו תוקן כתב האישום, יש לייחס לו את המשקל הראוי. העבירה בה הורשע אינה מבטאת את חומרת המעשים המתוארים בכתב האישום. חזקה על באי כוח הצדדים, כי לא בכדי ערכו את תיקון כתב האישום אלא מחמת קשיים ראייתיים של ממש ולפיכך, ראוי שתהא הלימה בין העבירה בה הורשע הנאשם לבין העונש שיוטל עליו.
3. ובאשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם – עולה מהן, כי הגם שהיה מעורב בעבר בפליליים הרי שאין מדובר בצעיר בעל דפוסי התנהגות עברייניים. זאת ועוד, במהלך השנה שחלפה ממועד ביצוע העבירה, עשה הנאשם מאמץ ניכר להשתקם ולעלות על דרך המלך.
4. בנסיבות אלו, סבורני כי יש להסתפק בעונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שרות, אשר יאפשר לנאשם להמשיך בשיקום בו החל, אגב הפקת לקחים מההליך המשפטי. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
5. 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שרות, בהתאם למפורט בחוות דעת הממונה על עבודות שרות, כפי שתחודש (ניתנה חוות דעת אשר מועד תחילת העבודה בה חלף).
6. 12 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע לרבות כל עבירה שהיא פשע.
7. רכב מאזדה מס' רישוי 4253469 בבעלות הנאשם יחולט, אלא אם הנאשם ימציא למשטרת ישראל אישור לפיו הרכב ניזוק בתאונה באורח טוטאלי.
8. הנאשם ישלם למתלונן פיצוי בסכום של 5,000 ₪.

**זכות ערעור לבימ"ש עליון בתוך 45 יום.**

ניתן היום, י"ז אדר תשע"ג, 27 פברואר 2013, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

ורדה מרוז 54678313-/

51293715129371

|  |
| --- |
| **5467831354678313** |
| **ורדה מרוז, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן